



Република Србија  
МИНИСТАРСТВО ПРАВДЕ  
Дисциплинска комисија за спровођење  
дисциплинског поступка против извршитеља  
Број: 740-08-00472/2018-22  
Датум: 15.05.2019. године  
Београд

26 JUN 2019

На основу чл. 532, 536 у вези са чланом 540. став 2. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС", бр. 106/15 и 106/16), члана 24. Правилника о дисциплинском поступку против извршитеља („Службени гласник РС“, бр. 32/16 и 58/16) и члана 137. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", број 18/2016), Дисциплинска комисија за спровођење дисциплинског поступка против јавних извршитеља након одржане усмене расправе, на Комисији дана 15.05.2019. године, у присуству Зорана Рогића, председника Дисциплинске комисије за спровођење дисциплинског поступка против јавних извршитеља, Стане Жунгић, Ђорђа Гојгића, Браниславе Апостоловић и Александра Вуловића, чланова Дисциплинске комисије, секретара Марка Драгомановића, и јавног извршитеља Иване Жугић са браниоцима адвокатима Томић Милицом и Малићан Радојем, поступајући по Захтеву за утврђивање дисциплинске одговорности поднетог од стране министра правде број: 07-00-00472/2018-22 од 06.12.2018. године, због дисциплинске повреде из 350. став 1. тач. б) Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 31/11, 99/11, 109/13 – УС, 55/14 и 139/14), доноси

### РЕШЕЊЕ

Јавни извршитељ Ивана Жугић, именована решењем министра правде број: 740-08-00487/2012-22 од 09.05.2012. године, за подручје Вишег суда у Крагујевцу и Привредног суда у Крагујевцу, са регистрованим седиштем у Крагујевцу, ул. Карађорђева бр. 25/6

### ДИСЦИПЛИНСКИ ЈЕ ОДГОВОРНА

што је

у предмету посл. бр. И.И. 4/2015 у поступку спровођења извршења по решењу о извршењу Основног суда у Крагујевцу посл. бр. И. 7785/14 од 21.01.2015. године, донетог по предлогу за извршење извршног повериоца [REDACTED], против извршног дужника ЈКП „7. Јули“ Баточина, које је обустављено закључком јавног извршитеља посл. бр. И.И. 4/2015 од 21.11.2016. године, због покренутог стечајног поступка над извршним дужником решењем о покретању стечајног поступка Привредног суда у Крагујевцу 1Ст.13/2016 од 18.10.2016. године, прекорачила законска овлашћења, на тај начин што је донела закључак посл. бр. И.И. 4/2015 од 24.04.2018. године, којим је стављен ван снаге закључак о обустави поступка јавног извршитеља број И.И. 4/2015 од 21.11.2016. године и наставила спровођење извршења према извршном дужнику ЈКП „7. Јули“ Баточина, након чега је закључком посл. бр. И.И. 4/2015 од 25.04.2018. године утврдила да је обавеза извршног дужника ЈКП „7. Јули“ Баточина, прешла на Општинску управу Општине Баточина, а на основу решења Привредног Апелационог суда 7 Пвж 59/18 од 07.03.2018. године, који закључак је стављен ван снаге решењем Основног суда у Крагујевцу број Ион. 9/2018 од 29.08.2018. године, после чега је закључком посл. бр. И.И. 4/2015 од 03.09.2018. године утврдила да је обавеза извршног дужника ЈКП „7. Јули“ из Баточине, прешла на Општину Баточина, а на основу решења Привредног Апелационог

суда број 7 Пвж. 59/18 од 07.03.2018. године и Решења Привредног суда у Крагујевцу бр. 1Ст 19/2017 од дана 22.01.2018. године,

- чиме је извршила дисциплинску повреду из члана 350. став 1. тачка 6. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 31/11 и 99/11 – др. закон, 109/13 – УС, 55/14 и 139/14).

Применом напред наведених прописа и члана 528. став 2. тачка 3) и чл.536, 538, 540. Закона о извршењу и обезбеђењу ("Службени гласник РС", бр. 106/15 и 106/16) као и члана 21. и члана 24. Правилника о дисциплинском поступку против Јавних извршитеља, Дисциплинска комисија за спровођење дисциплинског поступка против извршитеља, Јавном извршитељу Ивани Жугић изриче

### ДИСЦИПЛИНСКУ МЕРУ

**Привремена забрана обављања делатности јавног извршитеља у трајању од једне године, која почиње даном достављања ове одлуке.**

#### Образложење

Захтевом за утврђивање дисциплинске одговорности министра правде број: 07-00-00472/2018-22 од 06.12.2018. године, који је запримила Дисциплинска комисија дана 14.12.2018. године, стављено је на терет јавном извршитељу Ивани Жугић да је у предмету ИИ бр. 4/2015 у којем је спроводила решењу о извршењу Основног суда у Крагујевцу посл. бр. И. 7785/14 од 21.01.2015. године, донетог по предлогу за извршење извршног повериоца ██████████, против извршног дужника ЈКП „7. Јули“ Баточина, за намирење износа заостале зараде, јубиларних награда, неуплаћених доприноса извршном повериоцу, починила дисциплинску повреду из члана 350. став 1. тачка 6. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 31/11 и 99/11 – др. закон, 109/13 – УС, 55/14 и 139/14).

Након пријема Захтева за утврђивање дисциплинске одговорности против наведеног јавног извршитеља, Комисија је одржала заседање дана 29.01.2019. године на ком је утврдила да је захтев уредан, благовремен и дозвољен те је поступила у складу са чланом 19. Правилника о дисциплинском поступку против јавних извршитеља и упутила допис Јавном извршитељу да се у року од 15 дана изјасни на наводе из наведеног Захтева.

У свом писаном изјашњењу од 20.02.2019. године јавни извршитељ навела је да сматра да је захтев у потпуности неоснован и да нема дисциплинске одговорности описане у наведеном захтеву. Даље, да је захтев нејасан из разлога што не може са сигурношћу да се утврди на које одредбе старог и новог Закона о извршењу и обезбеђењу се позива у притужби пуномоћник Весна Томић Живановић, адв. из Баточине. Даље је навела да су тачни наводи да је као Јавни извршитељ у наведеним предметима доносила закључак о обустави поступка, јер се у том тренутку радило о примени тадашњег Закона о стечају који је својом императивном нормом налагао обуставу стечаја у случају отварања стечајног поступка над стечајним дужником, конкретно у овим предметима то је ЈКП „7. јули“ – Баточина. Сматра да је имала право на своје слободно правно мишљење, па је по захтеву странака настављала поступак спровођења извршења, имајући у виду одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу које се односе на поштовање начела ефикасности, хитности и формалног легалитета, што се огледа и у њеном личном ставу да се избегну

трошкови поступка извршења до којих би дошло подношењем нових предлога за извршење где би исти повериоци подносили предлоге против Општине Баточина. На овај начин није хтела да прибави већу имовинску корист за себе, која се огледа у наплати нових предујма.

Даље је навела да су тачни наводи из Захтева да је израдила закључке о прелазу потраживања, да је то урадила јер је Општина Баточина у тренутку израде наведених закључака имала статус извршног дужника увидом у јавне књиге и Статут оснивача ЈКП „7. јули“ – Баточина. На основу истих докумената је и судија Основног суда у Крагујевцу донео Решење о извршењу у коме је Општина Баточина означена као дужник. Навела је да се ради о неуједначеној судској пракси и да је због неуједначене, односно непостојеће судске праксе поставила Комори јавних извршитеља правно питање везано за овакво правно и чињенично стање о чему је доставила доказ. Даље је навела да у конкретним предметима до спровођења извршења није ни дошло, јер је очекивала правни став судова и Коморе јавних извршитеља о наведеном питању, да је у свим предметима поступала савесно и одговорно и према правилима своје струке и сматра да нема места дисциплинској одговорности зато што је имала свој правни став по овом правном питању које није јасно регулисано. Странке у поступку извршења заштићене су правом на правни лек. У конкретном случају је странка то и учинила захтевима за отклањање неправилности, чиме је у потпуности испоштовано начело равноправности и једнакости странака у поступку и њихово уставно право на жалбу. Сви предмети у којима је уложен захтев за отклањање неправилности су прослеђени Основном суду у Крагујевцу на даљу надлежност. Странке нису претрпеле штету јер је застала са поступком спровођења извршења до доношења одлуке и ставова надлежних судова и Коморе јавних извршитеља. Навела је да није имала намеру да грубо крши закон или оштети странку у поступку, односно није имала намеру да спроведе извршење, већ да се нерегулисано питање реши и зато је и чекала да суд заузме став по овом нерешеном правном питању. Није јој јасна констатација на страни 6, да је постојао канцеларијски надзор над њеним радом из разлога што никада није извршен надзор над њеним радом у канцеларији, па остаје нејасна таква тврдња у самом Захтеву за утврђивање дисциплинске одговорности. Доношењем спорних закључака није јој била намера наношење штете Општини Баточина, већ иницирање јединствене судске праксе за поступање у оваквим правним ситуацијама. На крају изјашњења сматра да је поред нетачног правног питања нетачно и чињенично стање у самом Захтеву за утврђивање дисциплинске одговорности и стога је тражила да се закаже усмена расправа на којој би се изјаснила о чињеницама које су наведене у одговору на достављени Захтев за утврђивање дисциплинске одговорности, и како бих доказала да је Захтев за утврђивање дисциплинске одговорности у потпуности неоснован.

У свом допуњеном изјашњењу до 06.03.2019. године је истакла да је Захтев неуредан јер је чланом 15. Став 2. Правилника о дисциплинском поступку против јавних извршитеља („Службени гласник РС“, бр. 32/2016 и 58/2016) прописано да захтев мора да садржи име и презиме јавног извршитеља, називе судова за чије подрује је јавни извршитељ именован и седиште његове канцеларије, чињенични опис и правну оцену дисциплинске повреде, предлог доказа које треба извести на усменој расправи и предлог дисциплинске мере коју треба изрећи. Подносилац захтева правну оцену наводне дисциплинске повреде у захтеву од дана 06.12.2018. године формулише на основу Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“, бр. 31/11 и 99/11 – др, закон, 109/13-УС, 55/14 и 139/14) који је престао да важи 01.07.2016. године, како је одређено чланом 550. Важећег Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016 – аутентично тумачење и 113/2017 . аутентично тумачење). С тим у вези, навела је да Правилник прописује да захтев за утврђивање дисциплинске одговорности мора да садржи и правну оцену дисциплинске одговорности, те сматра да је правна оцена наводне дисциплинске повреде формално непостојећа и да спречава поступајући орган да уопште поступа по наведеном захтеву, те је навела да је захтев неуредан и поступајући орган је у

обавези да поступи у складу са чл. 18. наведеног Правилника, те да подносиоцу наложи да исти уреди и да, уколико подносилац не поступи у складу са датим налогом, захтев и одбаци. Даље је навела да јој уз захтев министра правде није достављена документација за коју је наведено да је уз сам захтев и приложена, односно нису јој достављени докази на којима подносилац заснива свој захтев за утврђивање дисциплинске повреде. Навела је да је приликом сваког поступања имала у виду комплексност предмета који је заведен под бројем ИИ 4/2015, а у којем је стављен предлог за извршење извршног повериоца [REDACTED] против извршног дужника ЈКП „7. јули“ Баточина, а која комплексност се огледа у томе да је након покретања поступка извршења за извршног дужника поднет предлог за покретање поступка стечаја, те да је донета одлука о одбијању предлог за спровођење стечаја над извршним дужником, да након тога извршни дужник није ни имао законског заступника, а што је супротно Закону о јавним предузећима, као и да је општина Баточина оснивач извршног дужника. Надаље, како је од момента покретања стечаја над извршним дужником до одбијања предлога за покретање тог поступка, као и доношење закључка јавног извршитеља о стављању ван снаге закључке о обустави поступка због покренутог поступка стечаја над извршним дужником, а који закључак је донет 24.04.2018. године, дошло до измена и допуна Закона о стечају, и то управо у погледу одредаба којима се дефинише начин поступања у извршним поступцима који се тичу правних лица над којим је покренут стечај, то је јавни извршитељ приликом доношења спорног закључка поступала управо имајући у виду природу измењених одредби и циљ њиховог доношења, као и целисходност таквог начина поступања у смислу умањења трошкова за странке у поступку, све како је и наведено у иницијалном писменом изјашњењу јавног извршитеља поводом захтева Министарства правде од 06.12.2018. године.

Уз изјашњење као оправдање за своје поступање навела је одлуку Основног суда у Крагујевцу Решење о извршењу бр. ИИ 2202/18 од 15.05.2018. године којим се усваја предлог о извршењу на основу извршне исправе и то против извршног дужника који је оснивач извршног дужника – јавног предузећа. Обавеза општине Баточина, односно наведеног извршног дужника је потврђена Решењем Привредног суда у Крагујевцу 1 Ст 19/2017 од 16.01.2018. године и Решењем Привредног апелационог суда у Београду 7Пж 59/18 од 07.03.2018. године. На основу тих решења, фотокопије извода Одлуке о оснивању ЈКП „7. јули“ Баточина, као и закључка јавног извршитеља о прелазу потраживања од поверилаца на општину Баточина бр. ИИ 2/02015 од 25.04.2018. године, Основни суд у Крагујевцу доноси горе наведено Решење о извршењу, а које решење се и спроводи, с обзиром на то да извршни дужник није уложио правни лек. Оно што је поступајућа Комисија дужна имати у виду, такође, јесте чињеница да до спровођења извршења, иако је јавни извршитељ била овлашћена да то учини у складу са Законом о извршењу и обезбеђењу, није дошло. Наиме, општина Баточина је поднела захтев за отклањање неправилности, те је јавни извршитељ исти уз списе предмета проследила надлежном суду на одлучивање, а у складу са којом одлуком је јавни извршитељ имала намеру да даље поступа, без претходног спровођења решења и евентуалног доношења штете извршном дужнику.

У свом накнадном допунском изјашњењу које је послала препорученом поштом дана 23.04.2019. године, а чију фотокопију је доставила дана 15.05.2019. године непосредно Комисији на дан одржавања усмене јавне расправе, навела је да остаје при томе да је захтев неуредан у смислу члана 15. став 2. Правилника о дисциплинском поступку против јавних извршитеља („Сл. гласник РС“, бр. 32/2016 и 58/2016) којим је прописано да захтев мора да садржи и правну оцену дисциплинске повреде. У захтеву је наведено да је на основу изнетог чињеночног стања јавни извршитељ извршила дисциплинску повреду из чл. 350. ст. 1. тач. 6. Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“, бр. 31/11 и 99/11 – др. закон, 109/13 – УС, 55/14 и 139/14). Дакле, подносилац захтева правну оцену наводне дисциплинске повреде у захтеву од дана 06.12.2018. године

формулише на основу Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“, бр. 31/11 и 99/11 – др. закон, 109/13 – УС, 55/14 и 139/14) који је почео да важи 01.07.2016. године, како је одређено чланом 550. важећег Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016 – аутентично тумачење и 113/2017 аутентично тумачење). Стога како је навела захтев за утврђивање дисциплинске одговорности мора да садржи и правну оцену дисциплинске одговорности, те сматра да је правна оцена наводне дисциплинске повреде формално непостојећа и да спречава поступајући орган да уопште поступа по наведеном захтеву, и да Комисија треба да поступи у складу са чл. 18. напред наведеног Правилника, и да подносиоцу наложи да исти уреди и да, уколико подносилац не поступи у складу са датим налогом, захтев и одбаци. Такође, поново је навела да је Основни суд у Крагујевцу Решењем о извршењу бр. ИИ 2202/18 од 15.05.2018. године усвојио предлог о извршењу на основу извршне исправе и то против извршног дужника који је оснивач правог извршног дужника – јавног предузећа. Обавеза Општине Баточина, односно наведеног извршног дужника је потврђена Решењем Привредног суда у Крагујевцу 1 Ст 19/2017 од 16.01.2018. год. и Решењем Привредног апелационог суда у Београду 7 Пж 59/18 од 07.03.2018. год. На основу тих решења, фотокопије извода Одлуке о оснивању ЈКП „7- Јули“ Баточина, као и закључка јавног извршитеља о прелазу потраживања једног од поверилаца на Општину Баточина бр. ИИ 2/2015 од 25.04.2018. године, Основни суд у Крагујевцу доноси горе наведено Решење о извршењу, а које решење се и спроводи, с обзиром на то да извршни дужник није уложио правни акт, те је она као јавни извршитељ искључиво имајући у виду праксу суда донела спорни закључак, али није спровела извршење, већ је сачекала одлуку суда по поднетом захтеву за отклањање неправилности који је упутила Општина Баточина. Даље је навела да су нетачни и малициозни наводи у допуни притужбе на рад јавног извршитеља Општине Баточина од 26.09.2018. године, а који се односе на наводну блокаду рачуна општине 14.09.2018. године због поступања јавног извршитеља, односно спровођења решења о извршењу. Наиме, увидом у Претраживање дужника у принудној наплати Народне банке Србије утврђено је да у претходне 3 године дужник, односно Општина Баточина, нема евидентиране неизмирене обавезе. На крају је навела да остаје при свему изнетом у претходним писменим изјашњењима од 18.02.2019. и 06.03. 2019. године, те да је захтев за утврђивање дисциплинске одговорности у потпуности неоснован.

Дисциплинска Комисија је по пријему изјашњења јавног извршитеља, одржала седницу дана 06.03.2019. године и оценила да постоји основана сумња да је именовани извршио повреду члана 350. став 1. тач. б) Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 31/11 и 99/11 – др. закон, 109/13 – УС, 55/14 и 139/14), па је заказала усмену јавну расправу за 30.04.2019. године а све у смислу чл. 19. и 21. Правилника о дисциплинском поступку против Јавних извршитеља.

На усменој расправи јавни извршитељ је приступила са браниоцем адв. Милицом Томић и том приликом су истакли да јој нису достављени сви прилози који су достављени Комисији уз Захтев за утврђивање дисциплинске одговорности, те је Комисија истој непосредно уручила недостајуће прилоге и на захтев јавног извршитеља одложила јавну расправу и нову заказала за 15.05.2019. године.

Усмена јавна расправа је одржана дана 15.05.2019. године, на којој је приступио јавни извршитељ са браниоцима адвокатима Милицом Томић и Радојем Малићан. Присутни јавни извршитељ је изјавио да у целини остаје при писменом одговору на Захтев за утврђивање дисциплинске одговорност од 20.02.2019. године, као и при допунама писменог изјашњења од 06.03.2019 и од 23.04.2019. године, и посебно је напоменула да није наступила никаква штета нити је спровела извршење у односу на Општину Баточина, имајући у виду да је сачекала одлуку надлежног суда везано за одлучивање по приговору Општине Баточина на одлуку јавног извршитеља поводом поднетог Захтева за отклањање неправилности. У међувремену од стране Основног суда у Крагујевцу крајем августа 2018. године донета је одлука којом се ставља ван снаге Закључак јавног извршитеља од

25.04.2018. године а тим закључком је утврђен прелаз потраживања, обавезе са извршног дужника са ЈКП „7. Јули“ на Општину Баточина, као оснивача ЈКП „7. Јули“, и након тога јавни извршитељ није предузимала никакве кораке у циљу даљег поступка извршења. Појаснила је да након пријема наведене одлуке Основног суда у Крагујевцу никакву одлуку у том предмету извршења није доносила а у међувремену је утврдила да је рачун извршног дужника ЈКП „7. Јули“ Баточина, поново активан, тако да се стварају услови да се поступак извршења настави према том дужнику, пленидбом средстава са рачуна извршног дужника.

Присутни бранилац јавног извршитеља адвокат Радоје Малићан је изјавио да у свему остаје при писаним изјашњењима који се налазе у списима предмета везано за поднети Захтев за утврђивање дисциплинске одговорности, посебно при наводима који се тичу уредности писаног Захтева и закона који треба применити у овом предмету, напомињући да никаква штета није наступила везано за поступање јавног извршитеља везано за наведене предмете извршења, да треба посебно имати у виду специфичност самих поступака извршења и у том смислу различиту праксу судова када је у питању тумачење и примена законских чланова који се односе на прелаз потраживања и обавезе, те чињеницу да је сам јавни извршитељ сачекала одговарајуће ставове и одлуке судова по том питању и да у том смислу није предузимала радње у том поступку извршења. Напоменуо је да поред свега што је наведено у писменим изјашњењима и на расправи предложена дисциплинска мера није адекватна ономе што се јавном извршитељу ставља на терет и да у сваком случају Комисија поред свега осталог што је наведено то посебно има у виду уколико нађе да има места евентуалној дисциплинској одговорности на страни јавног извршитеља.

На питање председника Комисије на основу ког законског прописа и члана је јавни извршитељ донела Закључак од 24.04.2018. године којим је ставила ван снаге Закључак о обустави поступка јавног извршитеља од 21.11.2016. године и настављању спровођења извршења према извршном дужнику ЈКП „7. Јули“ из Баточине, имајући у виду да је претходно јавни извршитељ донела Закључак о обустави извршног поступка због отвореног стечајног поступка над извршним дужником и укидању до тада свих спроведених радњи а против ког закључка није био дозвољен приговор, јавни извршитељ је изјавила да није имала у виду ниједну посебну законску одредбу већ је поступајући по предлогу извршног повериоца за наставак извршног поступка од 23.04.2018. године сматрала да постоје услови за наставак поступка имајући у виду да је у међувремену решење Привредног суда у Крагујевцу СТ бр.13/2016 од 18.10.2016 по жалби укинута и да се у том тренутку извршни дужник није налазио у поступку стечаја, а сматрајући да ће се и на тај начин смањити трошкови поступка извршења па је стога и донела такву одлуку.

Јавни извршитељ је напоменуо да у овом тренутку ЈКП „7.Јули“ се води као активно привредно друштво без назнаке да се налази у „стечају“ и истим су рачуни активни.

На питање члана Комисије Стане Жунић јавном извршитељу да ли је спроведено извршење у односу на Општину Баточина, и да ли је било каква штета таквим поступањем евентуално истој нанета, јавни извршитељ се изјашњава да извршење није спроведено те да у том смислу никаква штета Општини Баточина није учињена.

У доказном поступку Дисциплинска комисија је извршила увид у све писмене доказе који се налазе у списима предмета број 07-00-00472/2018-22 без посебног набрајања истих као и комплетне списе предмета јавног извршитеља ИИ 4/2015 и утврдила следеће:

Предмет извршења јесте спровођења извршења по решењу о извршењу Основног суда у Крагујевцу посл. бр. И. 7785/14 од 21.01.2015. године, донетог по предлогу за извршење извршног повериоца [REDACTED], против извршног дужника ЈКП „7. Јули“ Баточина, ради намирења новчаног потраживања на име неисплаћених нето

зарада у износу од 351,584,06, на име јубиларне награде у износу од 55.012,00, на име неуплаћених доприноса и на име трошкова извршног поступка. Јавни извршитељ је дана 23.01.2015. године донео закључак о предујму и истог дана Закључак којим је наложио извршном дужнику ЈКП „7.Јули“, да у року од 3 дана од пријема овог закључка исплати извршном повериоцу напред наведене износе из решења о извршењу, док у ставу два истог Закључка је одредио да ће се уколико извршни дужник не поступи у остављеном року од 3 дана, извршење спровести на целокупној имовини извршног дужника. Закључком од 03.02.2015. године јавни извршитељ је одредио да ће се извршење спровести пленидбом потраживања са консолидованог рачуна Скупштине Општине Баточина жиро рачун [REDACTED] и преносом ради наплате потраживања повериоцу извршног дужника, на рачун јавног извршитеља, док је ставом другим забранила оснивачу Скупштини Општине Баточина да заплешено потраживање из става првог измири извршном дужнику ЈКП „7. јули“, а извршном дужнику да наплати заплешено потраживање под претњом новчаног кажњавања. Председник Скупштине Општине Баточина је дана 06.02.2015. године под бројем 020-172/15-01 истакао приговор којим захтева стављање наведеног Закључка ван снаге. Основни суд у Крагујевцу решењем И7785/14 од 06.05.2015. године усваја захтев трећег лица Општине Баточина и ставља ван снаге Закључак И.И 4/15 од 03.02.2015. године и укида спроведене правне радње. У образложењу решења је наведено да је суд утврдио да извршни дужник није индиректни корисник буџета Општине Баточина, а како је одредбом чл. 10 Закона о јавним предузећима предвиђено да јавно предузеће за своје обавезе одговара целокупном својом имовином, то је суд утврдио да је захтев за отклањање неправилности трећег лица основан.

Дана 21.11.2016. јавни извршитељ је донео Закључак о обустави извршног поступка И.И 4/15 због отвореног стечајног поступка над извршним дужником Решењем о отварању стечајног поступка Привредног суда у Крагујевцу 1.ст. 13/2016 од 18.10.2016. године, и укида све спроведене извршне радње.

Дана 23.04.2018. године извршни поверилац је поднео предлог за наставак извршног поступка наплатом потраживања од извршног дужника и са рачуна оснивача извршног дужника Општине Баточина јер је решењем Привредног суда у Крагујевцу 1.СТ 19/2017 од 16.01.2018. године одбијен предлог Општине Баточина за отварање стечајног поступка и одлука је потврђена решењем Привредног Апелационог суда 7Пвж 59/18 од 07.03.2018. године, и предложио је да се извршни поступак настави на рачунима Општине Баточина као оснивача извршног дужника.

Поступајући по предлогу извршног повериоца, јавни извршитељ Закључком од дана 24.04.2018 године ставља ван снаге закључак о обустави поступка И.И 4/2015 од 2.11.2016. године и наставља спровођење извршења према извршном дужнику ЈКП „7. Јули“, Баточина. Затим дана 25.04.2018. године јавни извршитељ доноси Закључак којим усваја предлог извршног повериоца [REDACTED] и истим налаже Општинској управи Општине Баточина да у року од 3 дана од дана пријема закључка у складу са извршном исправом исплати извршном повериоцу износ од 406.686,06 динара, а уколико то не учини у остављеном року одредиће се извршењена целокупној имовини извршног дужника. Даље, дана 25.04.2018. године Закључком утврђује да је обавеза извршног дужника ЈКП „7.Јули“ Баточина, прешла на Општинску управу Баточина на основу Решења Привредног Апелационог суда број 7Пвж 59/18 од 07.03.2018. године.

Дана 10.05.2018. године пуномоћник извршног дужника је поднео Захтев за отклањање неправилности јер пренос обавезе није основан. Поступајући по наведеном захтеву, јавни извршитељ дана 15.05.2018. године доноси Закључак којим наведени Захтев одбија као неоснован. Незадовољан одлуком, пуномоћник извршног дужника дана 28.05.2018. године истиче приговор Основном суду у Крагујевцу, који дана 29.08.2018. године доноси решење број Ион 9/18 којим усваја захтев трећег лица Општине Баточина и утврђује да је у предмету ИИ 4/15 учињена неправилност и ставља ван снаге наведени закључак јавног извршитеља од 25.04.2018. године и укида све радње донете након

оспороног закључка. Поступајући у складу са наведеном одлуком Основног суда у Крагујевцу број Ион 9/18, јавни извршитељ дана 05.09.2018. године доноси Закључак којим ставља ван снаге Закључак од 25.04.2018. године.

Даље, јавни извршитељ Закључком од дана 03.09.2018. године утврђује да је обавеза извршног дужника ЈКП“7. Јули“ Баточина, прешла на Општину Баточина а на основу Решења Привредног Апелационог суда број 7Пвж 59/18 од 07.03.2018. године. Затим дана 05.09.2018. године јавни извршитељ Закључком усваја предлог извршног повериоца и налаже извршном дужнику Општине Баточина да у року од 3 дана исплати износ из извршне исправе, у супротном ће одредити извршење на целокупној имовини извршног дужника.

Дана 17.09.2018. године пуномоћник трећег лица Општине Баточина поднео је Захтев за отклањање неправилности, којим је тражио да се Закључак јавног извршитеља од 03.09.2018. године којим је обавеза извршног дужника ЈКП“7. Јули“ Баточина прешла на Општину Баточина, стави ван снаге. У даљем захтеву је навео да ако јавни извршитељ не поступи по захтеву и не стави ван снаге спорни закључак, да захтев са списима предмета у што краћем року достави суду на одлучивање.

Поступајући по напред наведеном захтеву трећег лица, јавни извршитељ је дана 19.09.2018. године исти доставила суду на одлучивање. По наведеном Захтеву за отклањање неправилности суд до дана закључења јавне расправе пред Дисциплинском комисијом није донео одлуку.

Одредбом члана 8. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 31/11 и 99/11 – др. закон, 109/13 – УС, 55/14 и 139/14), ставом 1. прописано је да је суд дужан да донесе решење о извршењу када су за то испуњени услови одређени законом. Ставом 2. прописано је да је суд, односно извршитељ дужан да предузме радње спровођења извршења када су за то испуњени услови. Ставом 3. прописано је да извршитељ спроводи извршење на основу решења о извршењу, осим ако овим законом није другачије одређено.

Одредбом члана 23. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 31/11 и 99/11 – др. закон, 109/13 – УС, 55/14 и 139/14), ставом 1. прописано је да се извршење одређује и спроводи на предлог и у корист лица које у извршној исправи није означено као извршни поверилац, ако оно јавном или у складу са законом овереном исправом докаже да је потраживање на њега пренето или да је на њега на други начин прешло пре или у току поступка, а ако то није могуће, пренос или прелаз потраживања доказује се правноснажном, односно коначном одлуком донетом у парничном, прекршајном или управном поступку. Ставом 2. прописано је да се одредба става 1. овог члана сходно примењује и у случају извршења против лица које у извршној исправи није означено као дужник.

Одредбом члана 76. став 1 тачка 7) Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 31/11 и 99/11 – др. закон, 109/13 – УС, 55/14 и 139/14), прописано је да суд обуставља извршење из других разлога предвиђених закона. Ставом 6. истог члана прописано је да ће се одлуком о обустави извршења укинути све спроведене радње, ако се тим не дира у стечена права трећих лица.

Одредбом члана 327. ставом 1. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 31/11 и 99/11 – др. закон, 109/13 – УС, 55/14 и 139/14), прописано је да је извршитељ дужан да у спровођењу извршења поступа по одредбама овог законом, судским одлукама и условима одређеним у извршној исправи којима се ограничава извршење на одређеним средствима и предметима.

Одредбом члана 93. став 1. Закона о стечају („Службени гласник РС“, 104/09, 99/11 - др. закон и /2012 - одлука УС), је прописано да од дана отварања стечајног поступка не може се против стечајног дужника, односно над његовом имовином, одредити и спровести принудно извршење, нити било која мера поступка извршења осим извршења која се



односе на обавезе стечајне масе и трошкова стечајног поступка. Ставом 2. истог члана је прописано да поступци из става 1. овог члана који су у току обустављају се.

Одредбом члана 207. Закона о стечају („Службени гласник РС“, 104/2009, 99/2011 – др. закон, 71/2012 – одлука УС, 83/2014, 113/2017, 44/2018 и 95/2018) је прописано да стечајни поступци који су на дан почетка примене овог закона у току, наставиће се по прописима који су важили до дана почетка примене овог закона.

Из напред изнетог Комисија је недвосмислено утврдила да је јавни извршитељ поступајући по Решењу о извршењу Основног суда у Крагујевцу посл. бр. И. 7785/14 од 21.01.2015. године, код којег је за извршног дужника одређено ЈКП „7. Јули“ Баточина, дана 25.04.2018. године донела Закључак И.И. 4/15 којим је утврдила да је обавеза извршног дужника ЈКП „7. Јули“ Баточина прешла на Општинску управу Општине Баточина, и тиме прекорачила законска овлашћења у смислу члана 23. Закона о извршењу и обезбеђењу, с обзиром да не постоји јавна или у складу са законом оверена исправа, односно правноснажна и коначна одлука донета у одговарајућем судском поступку, која би била основ за прелазак обавезе са извршног дужника ЈКП „7. Јули“ Баточина на Општинску управу Општине Баточина, односно на Општину Баточина. Након што је решењем Основног суда у Крагујевцу посл. бр. Ион 9/2018 од 29.08.2018. године закључак јавног извршитеља од 25.04.2018. године стављен ван снаге, јавни извршитељ поново поступа противно Решењу о извршењу Основног суда у Крагујевцу посл. бр. И. 7785/14 од 21.01.2015. године и цитираним одредбама члана 8., 23. и 327. Закона о извршењу и обезбеђењу и доноси закључак посл. бр. И.И. 4/15 од 03.09.2018. године, којим је утврдила да је обавеза извршног дужника ЈКП „7. Јули“ Баточина прешла на Општину Баточина. Наведеним поступањем јавни извршитељ је прекорачила законска овлашћења, с обзиром да је јавни извршитељ овлашћен да спроводи извршење само на основу решења о извршењу уз поштовање начела формалног легалитета и донетих судских одлука.

Комисија је даље утврдила да је јавни извршитељ сходно члану 76. став 1. тачка 7) Закона о извршењу и обезбеђењу закључком од 21.11.2016. године обуставила извршни поступак и укинула све до тада спроведене радње, при чему се у образложењу наведеног закључка јавни извршитељ позвала на одредбу члана 93. Закона о стечају, који је важио у време доношења наведеног закључка, а који не прописује укидање спроведених радњи у поступку извршења већ само обуставу поступка, те самим тим именована није имала законски основ да стави ван снаге наведени закључак и настави извршни поступак. Наиме, обустава извршног поступка не значи губитак права извршног повериоца да наплати потраживање које је било предмет тог извршног поступка, али има за последицу да извршни поверилац, уколико му извршни дужник добровољно не измири потраживање, може поново да поднесе нови предлог за извршење.

Комисија није прихватила наводе јавног извршитеља у погледу неуредности поднетог Захтева за утврђивање дисциплинске одговорности у погледу члана 15 Правилника, а која се односи на погрешну правну оцену наводне дисциплинске повреде која је у Захтеву од дана 06.12.2018. године формулисана на основу Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“, бр. 31/11 и 99/11 – др. закон, 109/13-УС, 55/14 и 139/14) који је престао да важи 01.07.2016. године, како је одређено чланом 550. Важећег Закона о извршењу и обезбеђењу („Сл. гласник РС“, бр. 106/2015, 106/2016 – аутентично тумачење и 113/2017 . аутентично тумачење). Ово стога, што је Комисија у погледу Закона о извршењу и обезбеђењу из 2011. године и важећег Закона о извршењу и обезбеђењу, дана 06.06.2017. године Записнички констатовала да аналогно одредби члана 34. Устава РС којим је предвиђено да се нико не може огласити кривим за дело које пре него је учињено, није било предвиђено као кажњиво, нити му се може изрећи казна која за то дело није била предвиђена, а казне се одређују према пропису који је важио у време када је дело учињено, изузев када је каснији пропис повољнији за учиниоца, једногласно заузела став да се у предметима у којима су дисциплинске повреде учињене пре 01.07.2016. године, а предлог за покретање дисциплинског поступка је поднет после 01.07.2016. године, имају

применити одредбе о дисциплинској одговорности јавних извршитеља које су предвиђене по ЗИО из 2011. године, а у односу на дисциплинске повреде које су учињене након 01.07.2016. године примениће се одредбе о дисциплинској одговорности јавних извршитеља по важећем ЗИО из 2015. године, и такав став Комисија је примењивала у свим до сада истоврсним ситуацијама, који није био споран пред органом преиспитивања одлуке дисциплинске комисије, Управним судом.

Комисија није прихватила одбрану јавног извршитеља у погледу прелаза обавезе са извршног дужника на други правни субјект-оснивача извршног дужника у којој се позива на одлуку Основног суда у Крагујевцу, Решење о извршењу бр. ИИ 2202/18 од 15.05.2018. године, којим се усваја предлог о извршењу на основу извршне исправе и то против извршног дужника који је оснивач извршног дужника – јавног предузећа, јер иста није везана правним ставовима и мишљењима изнетим у одлукама судова, приликом утврђивања постојања дисциплинске одговорности на страни јавних извршитеља, поготово када се ради о другом предмету извршења који није предмет утврђивања дисциплинске одговорности јавног извршитеља.

У погледу навода јавног извршитеља датих у одбрани да јој није јасна констатација на страни 6. Захтева, да је постојао канцеларијски надзор над њеним радом из разлога што никада није извршен надзор над њеним радом у канцеларији и да јој остаје нејасна таква тврдња у самом Захтеву за утврђивање дисциплинске одговорности, Комисија наводи да је чланом 6. Правилника о надзору јавних извршитеља и заменика јавних извршитеља, прописано да поступак надзора над радом јавног извршитеља може бити канцеларијски и теренски. Да се канцеларијски надзор врши увидом у списе предмета, податке и други архивски материјал јавног извршитеља, ствари и новац уплаћен на име јемства и признанице за наплаћене износе на име накнаде за рад и накнаде трошкова јавног извршитеља, као и да је у поступку канцеларијског надзора, јавни извршитељ дужан да свим овлашћеним органима достави тражене податке у року од осам дана од дана пријема захтева. Непоступање по налогу надлежних органа и комисија представља повреду одредаба Етичког кодекса јавних извршитеља и разлог за вршење теренског надзора.

Одлучујући о врсти дисциплинске мере Комисија је имала у виду тежину дисциплинске повреде, ранију осуду-новчану казну у износу од 300.000,00 динара изречену од стране Дисциплинске комисије, решењем број 740-08-00345/2016-22 од 06.06.2017. године, због повреде члана 350. став 1. Закона о извршењу и обезбеђењу („Службени гласник РС“, бр. 31/11, 99/11-др закон, 109/13- одлука УС, 55/14 и 139/14), услед доношења закључка о спровођењу привремене мере број И.И. 100/2015 којом је одредила привремену меру ради обезбеђења новчаног потраживања по основу Решења о извршењу Основног суда у Крагујевцу И. 277/2015 од 18.05.2015. године и забранила извршном дужнику Друштво са ограниченом одговорношћу за производњу и промет привредних возила застава камиони Крагујевац, Косовска 4, ПИБ: 100562672, да отуђи, оптерети или на други начин располаже зградама и другим грађевинским објектима уписаних у катастру непокретности, па је нашла да ће изречена дисциплинска мера-привремена забрана обављања делатности јавног извршитеља, постићи сврху кажњавања, те да није потребно изрицати тежу дисциплинску меру.

Одлучујући о дужини трајања изречене дисциплинске мере, Комисија је имала у виду тежину учињене повреде као и дужину трајања дисциплинске повреде те је изрекла максимум прописане дисциплинске мере, привремене забране обављања делатности у трајању од 1 (једне) године.

Приликом доношења одлуке Комисија је ценила и друге доказе и наводе странке, али је нашла да при несумњиво утврђеном чињеничном стању, цитираним законским прописима као и заузетом правном становишту Комисије, исти не би били од утицаја на евентуално другачију одлуку у овој ствари, па их није посебно ни образлагала.

**УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:**

Ово решење је коначно и против њега се не може изјавити жалба. Против овог решења може се покренути управни спор подношењем тужбе у три примерка Управном суду у Београду, ул Немањина бр.9 у року од 30 дана од дана достављања решења. За тужбу против управног акта којим се покреће управни спор плаћа се такса од 390,00 динара.

**ПРЕДСЕДНИК ДИСЦИПЛИНСКЕ КОМИСИЈЕ  
ЗА СПРОВОЂЕЊЕ ДИСЦИПЛИНСКОГ ПОСТУПКА  
ПРОТИВ ЈАВНИХ ИЗВРШИТЕЉА**

**ЗОРАН РОГИЋ**



*Z. Rogić*